

## Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst

### Aan:

De politievakorganisaties NPB, ACP, VMHP en ANPV, welke zijn vertegenwoordigd in de Commissie voor georganiseerd overleg in politie-ambtenarenzaken.

De voorzitter van de Commissie voor georganiseerd overleg in politie-ambtenarenzaken

Verslag hoorzitting dd 9-4-2008 **bijlage(n)**

AAC.86 **zaaknummer**  
28 april 2008 **datum**

### Onderwerp:

Adviesaanvraag AAC.86

De partijen die deel uitmaken van de Commissie voor georganiseerd overleg in politie-ambtenarenzaken (CGOP) hebben in een gezamenlijke brief van 15 februari 2008 gericht aan de Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst (hierna: de Commissie) een verzoek om advies geformuleerd inzake een tussen hen gerezen geschil. Dit verzoek is door de secretaris van de CGOP bij brief van 13 maart 2008 aan de Commissie doorgeleid. Het geschil betreft de regeling van de loondoorbetaling bij ziekte.

### INLEIDING

In de CAO 2005 - 2007 voor de sector Politie hebben partijen met betrekking tot doorbetaling van loon bij ziekte afspraken gemaakt, welke zijn neergelegd in Hoofdstuk 10, artikel 38 van het Besluit bezoldiging politiepersoneel (Bbp)<sup>1</sup>.

Artikel 38 luidt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang:

*1<sup>e</sup> lid:* De ambtenaar heeft bij ongeschiktheid tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte gedurende een tijdvak van 104 weken recht op de doorbetaling van zijn bezoldiging overeenkomstig de volgende tabel:  
1° de eerste 26 weken 100% van de bezoldiging;  
2° de tweede 26 weken 90% van de bezoldiging;  
3° de derde 26 weken 80% van de bezoldiging;  
4° vervolgens 70% van de bezoldiging.

---

<sup>1</sup> Staatsblad 2006 676

*3<sup>e</sup> lid:* Voor de toepassing van het eerste lid worden perioden van ongeschiktheid samengeteld indien zij elkaar met een onderbreking van minder dan vier weken opvolgen of indien zij direct voorafgaan aan en aansluiten op een periode waarin zwangerschaps- of bevallingsverlof wordt genoten overeenkomstig artikel 3:1, tweede en derde lid, van de Wet arbeid en zorg, tenzij de ongeschiktheid redelijkerwijs niet geacht kan worden voort te vloeien uit dezelfde oorzaak.

*6<sup>e</sup> lid:* De ambtenaar die langer dan 26 weken ongeschikt is tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte en die loonvormende arbeid of reïntegratieactiviteiten verricht, ontvangt over deze uren een beloning naast de bezoldiging bij ziekte als bedoeld in het eerste lid.

In hun brief van 15 februari 2008 geven partijen aan dat zij niet tot overeenstemming kunnen komen over een uniforme interpretatie van artikel 38. Zij hebben besloten de kwestie gezamenlijk aan een onafhankelijke instantie voor advies voor te leggen en hebben er een voorkeur voor dat dit de Advies- en Arbitragecommissie zal zijn. Zij merken op dat materieel volledig is voldaan aan de uitgangspunten van het Besluit overleg en medezeggenschap (BOM) en merken op dat partijen in de CGOP gedurende langere tijd feiten en argumenten hebben uitgewisseld, zonder tot overeenstemming te komen. Hierop hebben partijen hun zienswijze schriftelijk aan elkaar bekend gemaakt.

### **HET GESCHIL**

#### *Interpretatie van artikel 38, 3<sup>e</sup> lid van het Bbp*

Het geschil betreft allereerst de interpretatie van het 3<sup>e</sup> lid van artikel 38 Bbp. Hierin is bepaald dat voor de toepassing van het eerste lid, waarin de hoogte van de bezoldiging bij ziekte wordt geregeld, perioden van ongeschiktheid worden samengeteld indien zij elkaar met een onderbreking van minder dan vier weken opvolgen of indien zij direct voorafgaan aan en aansluiten op een periode waarin zwangerschaps- of bevallingsverlof wordt genoten overeenkomstig artikel 3:1, tweede en derde lid, van de Wet arbeid en zorg, tenzij de ongeschiktheid redelijkerwijs niet geacht kan worden voort te vloeien uit dezelfde oorzaak.

De politievakorganisaties geven in de brief van 15 februari 2008 aan dat deze bepaling naar hun inzicht zo moet worden gelezen dat samentelling van ziekteperiodes niet plaats vindt wanneer een politieambtenaar die reeds enige tijd ziek is, opnieuw of weer ziek wordt (al dan niet na een kortstondig herstel) als gevolg van een andere oorzaak. Volgens de politievakorganisaties maakt het voor de politieambtenaar uit of er gelijktijdig twee (of meer) ziekteoorzaken lopen. Zij zijn dan ook van mening dat ziekteoorzaken voor zover zij niet in elkaars verlengde liggen, apart op hun merites beoordeeld moeten worden.

Als eerste voorbeeld noemen de organisaties: een politieambtenaar heeft gecompliceerde botbreuken in armen en benen, hij staat op het punt om na 6 maanden weer aan het werk te gaan, maar wordt daags daarvoor getroffen door een griepvirus. Hij overschrijdt daarmee de eerste periode van 6 maanden, waarna korting op de bezoldiging zal worden toegepast. Als tweede voorbeeld schetsen zij de politieambtenaar die na een ziekteperiode (bijvoorbeeld als gevolg van een hernia) van 6 maanden geconfronteerd wordt met een korting op zijn bezoldiging van 10%. Vanaf de achtste maand gaat hij weer aan het werk en ontvangt daarvoor een beloning, maar als gevolg van griep is hij weer een week ziek. Naar het oordeel van de werkgever zou betrokkene over die week geen beloning ontvangen, maar slechts de gekorte bezoldiging. De politievakorganisaties zijn van mening dat de werkgever hier een uitleg aan artikel 38 geeft die nooit zo bedoeld is.

De politievakorganisaties voelen zich in hun opvatting gesteund door het laatste zinsdeel van artikel 38 3<sup>e</sup> lid Bbp, dat vermeldt dat samentelling van ziekteperiodes plaatsvindt tenzij de ongeschiktheid redelijkerwijs niet geacht kan worden voort te vloeien uit dezelfde oorzaak. De organisaties erkennen dat deze bepaling destijds in artikel 38 is opgenomen om te voorkomen dat vrouwen die een bevalling en/of zwangerschap hebben doorgemaakt nadeel ondervinden. In de constructie van het artikel zien de politievakorganisatie echter geen beletsel voor hun standpunt dat ziekteperiodes die elkaar met onderbreking korter dan een maand opvolgen niet worden samengeteld, indien zij uit verschillende oorzaken voortvloeien.

De werkgever merkt in de brief van 15 februari 2008 op dat het zijns inziens voor de duur van de periode waarin een ambtenaar ongeschikt is tot het verrichten van arbeid wegens ziekte niet relevant is of er sprake is van eenzelfde ziektebeeld, meerdere ziektebeelden tegelijkertijd of elkaar opvolgende ziektebeelden. Relevant is dat ziekte de oorzaak is van de ongeschiktheid tot het verrichten van arbeid. Voor wat betreft het samentellen van ziekteperiodes die elkaar opvolgen met onderbreking van minder dan 4 weken verwijst de werkgever naar de aanpassing van artikel 38 3<sup>e</sup> lid Bbp aan artikel XV, 6<sup>e</sup> lid van de Wet terugdringing ziekteverzuim. Dit laatste artikel is aangepast naar aanleiding van het Mary Brown-arrest (NJ 1999,476), waarbij het ging om de vraag in hoeverre zwangerschap gelijkgesteld kan worden met ziekte. De tekst van artikel 38, 3<sup>e</sup> lid Bbp kan tot de misvatting leiden dat perioden van ongeschiktheid alleen worden opgeteld wanneer zij voortvloeien uit dezelfde oorzaak. Dit laatste is echter alleen relevant indien de ziekteperiode samenvalt met een periode van zwangerschaps- of bevallingsverlof.

### *1% ziekteregistratie*

Een tweede punt dat partijen verdeeld houdt, is de vraag hoe de werkgever dient om te gaan de zgn 1%-ziek registratie, die binnen de sector Politie bij de registratie van

ziekteverzuim wordt gehanteerd.

De politievakorganisaties merken in de brief gericht aan de Commissie op dat een politieambtenaar administratief voor 1% ziek gemeld kan staan, terwijl hij wel het volledige aantal uren arbeid verricht. In de praktijk worden echter gelijktijdig de termijnen genoemd in artikel 38 Bbp toegepast. Zij hebben hiertegen bezwaar.

De werkgever merkt in genoemde brief op dat de 1%-afspraken voortvloeit uit de regeling Registratie ziekteverzuim politiepersoneel die in 2002 van kracht is geworden. De werkgever licht toe dat de ambtenaar die wegens ziekte ongeschikt is tot het verrichten van zijn arbeid, maar die wel volledig werkt in een andere aan hem opgedragen functie in principe niet als ziek wordt geregistreerd. De werkgever betaalt hem de bezoldiging conform artikel 38 Bbp en betrokkene behoudt mogelijk aanspraak op de WIA, nadat de geldende wachttijd is verstreken. Deze ambtenaar is niet geschikt tot het verrichten van zijn arbeid, maar veroorzaakt geen ziekteverzuim. Hij wordt voor 1% ziek geregistreerd. Deze afspraak is gemaakt om te voorkomen dat hij onbedoeld uit het zicht raakt.

### **OVERWEGINGEN EN ADVIES**

Op grond van de haar ter beschikking staande stukken en van hetgeen door partijen tijdens de op 9 april 2008 gehouden hoorzitting naar voren is gebracht, heeft de commissie het volgende in haar beschouwingen betrokken.

#### *Geschilpunt omtrent de zgn. 1% ziekteregistratie*

Tijdens de hoorzitting op 9 april 2008 heeft de werkgever de zgn. 1% ziekregistratie toegelicht en hebben de politievakorganisaties hierover aan de werkgever vragen gesteld en hun waarneming van toepassing van deze wijze van registratie gegeven. Tijdens de hoorzitting is vervolgens van de zijde van de vakorganisaties verklaard dat zij dit geschilpunt niet langer aan de orde achten. De Commissie behoeft in haar advies op dit geschilpunt dan ook niet meer in te gaan. Zij wijst volledigheidshalve naar hetgeen hieromtrent in het verslag van de hoorzitting is vermeld.

#### *Verzoek tot interpretatie van artikel 38 Bbp*

In het schriftelijk verzoek van 15 februari 2008 geven partijen aan dat zij niet tot overeenstemming kunnen komen over een uniforme interpretatie van artikel 38, 3<sup>e</sup> lid van het Bbp. Zij verzoeken de Commissie over de interpretatie daarvan een uitspraak te doen.

Tijdens de hoorzitting op 9 april 2008 hebben de politievakorganisaties verklaard dat

## **Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst**

zij de Commissie niet zozeer vragen te beoordelen of de uitleg die de werkgever aan genoemde bepaling geeft, gelet op de geldende tekst van die bepaling, al dan niet juist is. Zij hebben aangevoerd dat de werkgever een uitleg aan de bepaling geeft, die leidt tot (inkomens)consequenties die tijdens het overleg over de CAO 2005 – 2007 op geen enkele wijze aan de orde zijn geweest. Meer in het bijzonder gaat het erom dat de interpretatie van de werkgever ertoe leidt dat de politieambtenaar, die wegens ziekte ongeschikt is zijn arbeid te verrichten, maar die wel reïntegratie-inspanningen dan wel loonvormende arbeid verricht in een andere functie, wanneer zich een andere ziekte voordoet dan de oorspronkelijke, inkomensverlies lijdt omdat als gevolg van die nieuwe ziekte de beloning die aan de reïntegratie-inspanningen c.q. het verrichten van loonvormende arbeid is verbonden komt te vervallen. De vakorganisaties stellen dat deze consequenties door de werkgever in het overleg niet zijn ingebracht, de vakorganisaties hebben deze niet voorzien en zij hebben deze zeker niet zo bedoeld. Zij vragen de Commissie een oordeel te geven over de vraag of de werkgever op grond van de afspraken die hij met de vakorganisaties heeft gemaakt in redelijkheid tot deze uitleg kan komen.

De Commissie overweegt als volgt.

De politievakorganisaties hebben geconstateerd dat toepassing van artikel 38 Bbp voor bepaalde groepen politieambtenaren leidt tot consequenties die de organisaties onbillijk vinden, die zij niet hebben voorzien en zo niet hebben bedoeld. Zij stellen dat deze consequenties in het overleg over de CAO 2005-2007 met hen niet zijn besproken, en dat de werkgever -mocht hij deze consequenties wél hebben voorzien- deze tot onderwerp van bespreking had moeten maken. Tevens zijn zij van mening dat nu de consequenties in de praktijk bekend zijn geworden, daarover alsnog open en reëel overleg zou moeten worden gevoerd.

Voorzover de vakorganisaties betogen dat de werkgever het overleg niet zorgvuldig heeft gevoerd door de interpretatie die hij geeft aan artikel 38, 3<sup>e</sup> lid Bbp niet in het overleg in te brengen, overweegt de Commissie als volgt. Zij deelt dit betoog niet, omdat het hier gaat om een algemeen aanvaarde uitleg van de betreffende bepaling en de werkgever er niet op bedacht had behoeven te zijn dat de vakorganisaties terzake een andere interpretatie voorstaan.

De Commissie leidt uit hetgeen de vakorganisaties naar voren hebben gebracht af dat zij in feite een herziening bepleiten van artikel 38, meer in het bijzonder van het 3<sup>e</sup> lid daarvan. De Commissie is van oordeel dat een wijziging in het stelsel van loondoorbetaling tijdens ziekte, zoals vastgelegd in het Bbp, slechts kan worden overeengekomen in overleg tussen partijen.

### **ADVIES**

De Commissie adviseert de politievakorganisaties hun wens de uitwerking van artikel 38, 3<sup>e</sup> lid Bbp aan te passen dan wel te mitigeren in te brengen in het arbeidsvoorwaardenoverleg.

## Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst

's-Gravenhage, 28 april 2008

De Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst

prof. mr. J. de Ruiter  
voorzitter

drs. A. van der Meer  
secretaris

prof. mr. E. Verhulp  
lid

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk  
lid

mr. A.G. Castermans  
bijzonder lid

dr. J.S. Timmer  
bijzonder lid